

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 170 / 562 Dfi

„ 21 ” august 2025

Mun. Chișinău

DECIZIE

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii:

Raportor: Catan Tatiana,
Bezede Vladimir,
Bot Alexandru
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia,

Examinând în ședința din 21.08.2025, dosarul nr. 170, inițiat la cererea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 30.11.2022 (Hotărârea nr.64 din 08.11.2022), privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

C O N S T A T Ă :

A. PROCEDURA

La data de 30.11.2022 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost depusă Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, nr. 64 din 08.11.2022 în vederea aprecierii existenței abaterilor disciplinare în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, admise în cadrul procedurii de executare.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.

Prin sesizarea înaintată, autorul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a procedurii de executare silită a obligației, în cadrul căreia au fost admise abateri manifestate prin ignorarea competenței teritoriale, stabilită de Codul de executare, Codul de etică și Legea cu privire la executorii judecătorești.

B. ARGUMENTELE AUTORULUI SESIZĂRII.

Autorul sesizării Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești invocă faptul că în cadrul ședinței Consiliului UNEJ din 08.11.2022 a fost examinată nota informativă prezentată de angajații UNEJ, referitor la acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX. La 01.07.2022, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a recepționat adresarea Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, la care a fost anexat demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care comunică că la 28.06.2022 a fost somat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul art.31 alin.(1) din Codul de executare, în privința alăturării la urmărire a

bunului imobil cu nr.cadastral XXXXXXXX, amplasat în UTA Găgăuzia, s. Gaidar, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Gaidarji Alexandru. Iar la 13.07.2022, UNEJ a recepționat adresarea Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, prin care a fost remis demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care comunică că la 28.06.2022 a fost somată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în vederea alăturării la urmărirea a bunului imobil cu nr.cadastral XXXXXXXX, amplasat în UTA Găgăuzia, s.Gaidar, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Gaidarji Alexandru. Mai invocă autorul sesizării, că potrivit materialelor prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se constată că deține în gestiune procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-981/2021 din 09.12.2021, emis de Judecătoria Comrat, sediul Central, potrivit căruia cet. Gaidarji Alexandru deține calitatea de debitor, considerent din care, la 28.06.2022 a notificat executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX în vederea alăturării la urmărirea bunului imobil cu nr.cad. XXXXXXXX, amplasat în UTA Găgăuzia" s. Gaidar. Menționează, că bunul imobil urmărit de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX se află în UTA Găgăuzia, s. Gaidar, care este circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud. Autorul sesizării mai remarcă faptul că, reieșind din străzile și localitățile, ce constituie competența teritorială a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, se atestă că satul Gaidar din UTA Găgăuzia, excede competența teritorială a executorului judecătoresc vizat. Reieșind din faptele constatate, autorul sesizării atestă încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a imperativelor instituite de prevederile art.30 din Codul de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul. Cele expuse denotă neglijența executorului judecătoresc XXXX XXXXX și nerespectarea prevederilor legale. În acest context, Consiliul reține încadrarea acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX în abaterile disciplinare indicate la art.21 alin. (2), lit l) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și art.32 pct.1 al Codului deontologic al executorului judecătoresc. Drept urmare, pornind de la prevederile art. art.21, 22², 42 ale Legii privind executorii judecătorești (în vigoare la momentul înaintării sesizării), Consiliul UNEJ solicită examinarea prezentei sesizări, în vederea aprecierii existenței abaterilor disciplinare în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX

C. ADMISIBILITATE SESIZĂRII.

Prin decizia Colegiului disciplinar cu nr. 170/134 Da din 10.04.2025, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct. 43 și 44 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin ordinal Ministrului Justiției nr.255 din 09.09.2024.

D. POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC.

La 14.12.2022, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat în adresa Colegiului Disciplinar nota informativă relevantă pe marginea sesizării înaintată de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin care a solicitat respingerea sesizării ca neîntemeiată, în care a relatat următoarele:

La 24 iunie 2022, creditorul urmăritor, Tanasoglo Chiril, a depus spre executare documentul executoriu nr. 2-981/2021 din 09.12.2021, emis de Judecătoria Comrat, sediul Central, prin care s-a hotărât încasarea în mod solidar din contul lui Gaidarji Alexandr și Vlah Vitali, în beneficiul lui Tanasoglo Chiril, datoria în mărime de 291000 lei, în temeiul contractului de împrumut din 15.11.2018, precum și dobânda de întârziere în mărime de 65683,08 lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 10700,50 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei, iar în total se încasează suma de 372383,58 (trei sute șaptezeci și două mii trei sute optzeci și trei,58) lei.

Concomitent, la aceeași dată, în temeiul art. 63 Cod de executare, prin încheiere, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu menționat, prin aplicarea de

interdicții asupra bunurilor mobile, imobile și asupra mijloacelor financiare ale debitorului Gaidarji Alexandr.

Potrivit informației oferite de Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, Gaidarji Alexandr, deține cu drept de proprietate bunul imobil n/c 9632999.496, amplasat în UTA Găgăuzia, sat. Gaidar, cu statut de extravilan.

Examinând extrasul bunului imobil oferit de ASP Cadastru, a constatat că asupra bunului imobil respectiv, este aplicat sechestru și de către executorii judecătorești XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

La data 28.06.2022 a notificat executorii judecătorești vizați despre posibilitatea conexării procedurilor de executare, din motiv că Dânsul identificat debitorul și țara în care ultimul își are domiciliul, iar în urma acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, debitorul și-a manifestat dorința să se achite cu toți creditorii.

Respectiv, scopul somației era ca debitorul să achite toate datoriile față de creditorii urmăritori, puși în executare, inclusiv la colegii din Camera Teritorială a executorilor judecătorești Sud.

A mai subliniat, că în calitate de executor judecătoresc, cunoaște bine despre faptul că poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul își are sediul, cu derogare de la prevederile art.27 Cod de executare RM.

Din corespondența cu autorii sesizării, a corectat omisiunile din textul inițial și a solicitat ca cei care au aplicat interdicția cu mult înainte, să continue executarea.

Totodată, recunoaște că din textul somației respective, folosind un șablon, a omis să indice faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX și XXXX XXXXX din Camera Teritorială a executorilor judecătorești Sud, au obligația să întreprindă acțiuni de urmărire a bunurilor debitorului odată ce le identifică.

La caz, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a aplicat interdicția la data de 02.02.2022 și nu a întreprins alte acțiuni, iar când a recepționat somația din Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru, ultimul a dat reacție.

Mai comunică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că nu s-a deplasat la fața locului, a încercat cumva să miște lucrurile din loc. Din anul 2007, de când activează în calitate de executor judecătoresc, nu a încălcat niciodată competența teritorială.

La fel, amintește executorilor judecătorești vizați, despre existența art. 70, 74, 115-118 CERM, care urmau a fi aplicate corespunzător.

Menționează, că este regretabil, când un organ profesionist, cum ar fi Consiliul UNEJ, sesizează Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, pentru o singură somație de executare, care a avut scopul executării hotărârilor de judecată, aflate în hibernarea unor executori judecătorești.

Prin analogie, urma și Dânsul să depună o sesizare către Colegiul disciplinar pe faptul că unii colegi de breaslă, aplică interdicții pe bunurile debitorului și așteaptă să vină cineva să le execute hotărârea de judecată.

Susține, că anume din aceste considerente, unii creditori, apelează la executori judecătorești, care după părerea lor sunt mai activi și aplică corect prevederile Codului de executare, în pofida presiunilor aplicate asupra lor.

În cadrul ședinței, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a susținut că recunoaște parțial sesizarea înaintată de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și faptul că a expediat o simplă somație nu se califică ca încălcare a competenței teritoriale, deoarece nu s-a deplasat la fața locului și nu a întreprins măsuri de executare silită conform prevederilor art. 78 și 88 Cod de executare al Republicii Moldova, doar a avut intenția de a determina debitorul să execute hotărârile judecătorești. Solicită respingerea sesizării ca neântemeiată.

E. APRECIEREA COLEGIULUI

Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării, reprezentat în ședința Colegiului Disciplinar de către Margarint Denis, în baza

procurii din 07.08.2025, invocă acțiunile ilegale întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare.

Colegiul menționează, că potrivit art. 2 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Deși activitatea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost încetată prin ordinul ministrului justiției nr.22 din 19.01.2023 cu privire la retragerea licenței și încetarea activității a executorului judecătoresc, Colegiul Disciplinar stabilește că, în procedura examinată acesta rămâne subiect al răspunderii disciplinare, conform prevederilor art. 24, alin. (3) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, care menționează: ”În caz de suspendare sau de încetare a activității, executorul judecătoresc rămâne subiectul răspunderii disciplinare în ceea ce privește acțiunile sau omisiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în perioada în care activa în calitate de executor judecătoresc.” Luând în considerare că acțiunile, descrise în sesizare, au avut loc în anul 2022, acestea se încadrează în perioada în care XXXX XXXXX activa în calitate de executor judecătoresc.

Art. 8 din Legea nr. 113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, inter alia: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.

Subsecvent, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Iar conform prevederilor art. 22, alin. (2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Potrivit art. 60, alin. (3) Cod de executare al Republicii Moldova, în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod. La caz, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare la data de 24.06.2022, iar la 28.06.2022 a înaintat executorilor judecătorești XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX somația în temeiul art. 31 alin. (1) din Codul de executare, în privința alăturării la urmărire a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în UTA Găgăuzia, s. Gaidar, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Gaidarji Alexandru.

Totodată, conform prevederilor art. 30 Cod de executare al Republicii Moldova (1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

(2) Prin derogare de la alin. (1):

a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. Reieșind din norma precitată, Colegiul constată, că în privința urmării bunurilor imobile competența teritorială nu se extinde pe tot teritoriul țării.

La caz, Colegiul reține că acțiunea de somarea privind alăturarea la executarea silită este reglementată de prevederile art. 31 alin. (1) Cod de Executare al Republicii Moldova care menționează: ”În cazul în care referitor la aceleași bunuri se efectuează mai multe executări silite de către executori judecătorești diferiți, aceștia pot conveni de sine stătător asupra efectuării unei singure executări a bunului/bunurilor respective, aplicând procedura înștiințării reglementată la art.101 din prezentul cod. În acest caz, executorul judecătoresc care continuă urmărirea întocmește actul de preluare, care este remis în adresa părților procedurii de executare și executorilor judecătorești care s-au alăturat urmării.” Astfel, legiuitorul menționează despre procedura de alăturare la urmărire doar în cazul executării silite, alte etape de alăturare nefiind prevăzute. Din materialele cauzei, din explicațiile executorului și în temeiul normelor care reglementează alăturarea la executarea silită, se confirmă acțiunile neîntemeiate ale executorului judecătoresc, care nu au fost îndreptate doar spre determinarea debitorului să execute hotărârile judecătorești (după cum a declarat în cadrul audienței).

Potrivit lit. 1) art.21 al Legii privind executorii judecătorești nr.113/2010, în vigoare la momentul înaintării sesizării, exercitarea calității de executor judecătoresc ... sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială constituie abatere disciplinară.

La fel, Codul de etică a executorului judecătoresc califică nerespectarea competenței teritoriale drept una dintre manifestările de concurență profesională neloială. Astfel, potrivit alin. (1) din art. 32 al codului menționat, exercitarea profesiei de executor judecătoresc implică obligația respectării cu bună-credință a competenței teritoriale și profesionale. Se interzice manifestarea neloială a concurenței profesionale.

Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu încălcarea competenței teritoriale a somat executorii judecătorești din circumscripția Camerei Teritoriale Sud, conexarea procedurilor de executare, în scopul urmării bunului imobil, amplasat în circumscripția Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești Sud.

Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată în baza probelor prezentate existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cu privire la încălcarea prevederilor art.21 al.2) lit.1) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, în vigoare la momentul înaintării sesizării de către Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Prin urmare, în temeiul art. 30 alin.1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și prevederilor p.59 a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, **prin votul pro a 4 membri și împotriva a 2 membri**

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prevăzută de art.21 alin.(2) lit.f) și l) din Legea nr.113 din 17.06.2010 în redacția Legii privind executorii judecătorești în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare și anume:

lit.f) încălcarea gravă a Codului deontologic;

lit.l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

2. Se constată expirarea termenului pentru atragere la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
3. Se încetează procedura disciplinară intentată la sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (Hotărârea nr.64 din 08.11.2022).
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr.3, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
5. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.
6. Membrii Colegiului disciplinar, dnul Bezede Vladimir și dnul Ciobanu Ruslan, vor depune opinie separată în termen de până la 15 zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului, cu indicarea motivelor. Opiniile separate se anexează la dosar.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela